

UCHWAŁA Nr
Rady Miejskiej w Prudniku
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Prudnika i Przewodniczącego Rady Miejskiej w Prudniku

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183) Rada Miejska w Prudniku uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się skargę zarejestrowaną w rejestrze skarg pod numerem Or- II.1510.4.2014 z dnia 6 kwietnia 2014 r. na działalność Burmistrza Prudnika i Przewodniczącego Rady Miejskiej w Prudniku w zakresie zarzutów dotyczących nieprawidłowego przepływu informacji za częściowo uzasadnioną a w zakresie pozostałych zarzutów za bezzasadną.

2. Uzasadnienie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Bere mag
formalno-prawnych
RADCA PRAWNY
[Signature]
mgr Lidia Kojcieczka

Uzasadnienie

Rada Miejska w Prudniku po zapoznaniu się z ustaleniami Komisji Rewizyjnej badającej skargę z dnia 7 stycznia 2014 roku, (data przekazania skargi przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze do rozpatrzenia według właściwości – 27.01.2014) stwierdza co następuje:

1. Zarzut dotyczący właściwości organu, który powinien rozpatrzyć skargę.

Zgodnie z art. 232 Kodeksu Postępowania Administracyjnego skargę na pracownika rozpatruje kierownik jednostki. Po analizie treści skargi stwierdzono, że zarzuty stawiane są osobowo wyłącznie Skarbnikowi Gminy, który co prawda powoływany jest przez Radę Miejską, ale zatrudniany jest na umowę o pracę w Urzędzie Miejskim w Prudniku, a Jego pracodawcą i przełożonym służbowym jest Burmistrz Prudnika. Tak więc właściwym do rozpatrzenia skargi z dnia 7 stycznia 2014 roku jest Burmistrz Prudnika.

2. Zarzut dotyczący przewlekłości załatwienia skargi

W aktach sprawy stwierdzono, że Burmistrz Prudnika rozpatrując skargę wystąpił do Skarżącej o wyjaśnienie kwestii związanych z realizowanym przez Jej firmę projektem dofinansowanym ze środków Unii Europejskiej. W związku z odmową udzielenia odpowiedzi przez Skarżącą Burmistrz wystąpił z pismem do instytucji zarządzającej o udzielenie informacji - zawiadamiając o tym fakcie Skarżącą. Ponadto zgromadzono dokumenty stanowiące podstawę udzielenia dotacji oraz wyjaśnienia pracownika Urzędu Miejskiego -Skarbnika Gminy.

Rozpatrując skargę w granicach rozsądku i zakresu merytorycznego skargi decyduje, jakie dokumenty są mu niezbędne do jej rozpatrzenia. W tym miejscu oceniając zgromadzony materiał należy uznać, że jego zakres znalazł odzwierciedlenie w rozpatrywanej skardze, a więc należy uznać, że został zgromadzony w sposób zasadny.

Zgodnie z art. 36 Kodeksu Postępowania Administracyjnego Burmistrz trzykrotnie powiadomił Skarżącą o przedłużeniu terminu skargi wskazując przyczynę takiej decyzji.

3. Zarzut dotyczący nie powiadomienia o wszczęciu postępowania co spowodowało naruszenie przepisów prawa określonych w Kodeksie Postępowania Administracyjnego.

W zgromadzonej dokumentacji znajduje się pismo, z dnia 14 marca 2014 roku, w którym Burmistrz Prudnika udzielił Skarżącej odpowiedzi na pismo z 25 lutego 2014 roku, wyjaśniając w nim podstawę prawną podjętych czynności związanych z rozpatrzeniem skargi. Pismo wyczerpuje znamiona podniesionych przez Skarżącą wątpliwości.

4. Zarzut dotyczący stwarzania trudności z zapoznaniem się z dokumentacją skargi.

Skarżąca pismem z dnia 19 marca zwróciła się z wnioskiem o zapoznanie się z aktami skargi. Pismem z dnia 25 marca 2014r. Burmistrz Prudnika wskazał Skarżącej możliwość zapoznania się z posiadaną dokumentacją skargową. Zainteresowana potwierdza, że uzyskała wgląd do akt sprawy oraz możliwość wykonania odbitek dokumentów. Osoba, która udostępniła Skarżącej dokumenty zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa jest uprawniona do tych czynności, jak i do zadania pytań w ramach obowiązków związanych z koordynowaniem rozpatrywania skarg w Urzędzie Miejskim.

5. Zarzut dotyczący antydatowania pism, poświadczenia nieprawdy przez urzędnika w dokumentacji skargowej.

W trakcie rozpatrywania skargi zapoznano się z obiegiem dokumentów w Urzędzie Miejskim, rejestracją pism zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt, z zakresami obowiązków pracowników biorących udział w przekazaniu Burmistrzowi Prudnika skargi z dnia 7 stycznia 2014 roku do rozpatrzenia według właściwości - oraz rejestracji pism w rejestrze skarg co jest zgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie

organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011r. Nr 14 poz. 67 z późn. zm.).

Na tę okoliczność wyjaśnień udzieliła: pracownica Biura Rady Miejskiej i pracownica Wydziału Organizacyjnego prowadząca rejestr skarg.

Analizując zgromadzony materiał w tym oświadczenia pracowników złożone w dniu 17 kwietnia 2014 r. można przyjąć, że wynika sytuacja jest brakiem właściwego przepływu informacji, gdyż:

- nikt nie usunął z dokumentacji pism w tej samej sprawie
- nikt nie próbował tuszować faktu przekazania skargi do rozpatrzenia według właściwości, gdyż w jednym z pierwszych pism skierowanych do Skarżącej w tej sprawie z dnia 18 lutego 2014r. informuje się ją, że skarga została przekazana Burmistrzowi Prudnika według kompetencji.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać błąd w przepływie informacji pomiędzy poszczególnymi pracownikami Urzędu co rzutuje na prawidłowość procesu rozpatrzenia skargi z dnia 7 stycznia 2014 roku.

6. Zarzut dotyczący udzielanych informacji związanych z podatkiem od nieruchomości.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji Rada Miejska w Prudniku stwierdza, że sprawy związane z podatkiem od nieruchomości należą do właściwości organu, którym w tym przypadku jest Burmistrz Prudnika. Od decyzji ustalającej wymiar podatku przysługuje podatnikowi możliwość odwołania się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. W granicach obowiązujących przepisów prawa, Rada Miejska w Prudniku w powyższej sprawie nie może zająć wiążącego stanowiska.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miejska w Prudniku uznaje skargę na Burmistrza Prudnika w stosunku do zarzutów 1-4 i 6 za bezzasadną, a w stosunku do zarzutu 5 za częściowo uzasadnioną.